



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2596/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izjavitelja, te Jagode Crnokrak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom K.S.-Gradnja d.o.o. Poljanci, Ulica Poljanci 69, OIB 08525444865, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-619/2023-36 od 5. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 25. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-619/2023-36 od 5. lipnja 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke). Odlučeno je, po služenoj dužnosti, da će se postupak, nakon pravomoćnosti rješenja nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke).

2. Odluka o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom donesena je primjenom odredbe čl. 63. st. 1., 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Utvrđeno je da predstečajni postupak nije završen u roku od 120 dana od dana njegova otvaranja.

3. Protiv ovog rješenja dužnik je podnio žalbu, navodeći da je ono nepravilno. Dužnik nije osporio da je pravomoćno odbijen s prijedlogom za produljenje trajanja zabrane provedbi ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 180 dana. Međutim, on je ukazao na to da nije odlučeno o njegovom prijedlogu za produljenje trajanja predstečajnog postupka iz čl. 63. SZ-a. Dužnik je napomenuo i to da u pobijanom rješenju prvostupanjski sud nije naveo koje su to navodne radnje kojima je on pridonio dužem trajanju postupka. Zato se po njemu pobijano rješenje ne može ispitati.

4. Dužnikova žalba je osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

6. Odredbom čl. 63. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak mora završiti u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka (st. 1.). Iznimno od propisnog, sud može na prijedlog dužnika, povjerenika ili vjerovnika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (st. 2.).

7. Odredbom čl. 63. st. 3. SZ-a propisano je da sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a.

8. U ovom slučaju, prvostupanjski sud je utvrdio da predstečajni postupak nije završen u roku od 120 dana od dana njegova otvaranja pobijanim rješenjem te da nije dopušten produžetak roka trajanja predstečajnog postupka iz odredbe čl. 63. st. 2. SZ-a. Zato je pozivajući se na odredbu čl. 63. st. 3. SZ-a odlučio obustaviti predstečajni postupak nad dužnikom.

9. No, po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud nije na pravilan način obrazložio svoju odluku o obustavi predstečajnog postupka.

10. Kako je već naprijed navedeno, prvostupanjski sud se kod donošenja odluke o obustavi predstečajnog postupka pozvao na odredbu čl. 63. st. 3. SZ-a. Polazeći od sadržaja te odredbe, valjani razlog zbog kojega bi prvostupanjski sud mogao obustaviti postupak na temelju te odredbe bilo bi to da je prekoračenje propisanog roka posljedica dužnikove zloupotrebe prava (tako i u PŽ-3121/21 i PŽ-1762/21). Međutim, prvostupanjski sud to uopće nije razmatrao. Prvostupanjski sud nije pokušao dati razloge za ocjenu o dužnikovom pridonosu dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a, već je jedino utvrdio da predstečajni postupak nije dovršen u propisanim rokovima.

11. Uvažavajući navedeno, dužnik je u pravu kada u žalbi tvrdi da se pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne da ispitati (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a). Tim više što je obustavom predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 63. st. 3. SZ-a, bez upuštanju u ocjenu o postojanju dužnikove zloupotrebe prava, prvostupanjski sud postupao pretjerano formalno, gubeći iz vida svrhu te zakonske odredbe i zanemarujući bit samog predstečajnog postupka.

12. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

13. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno detaljno razmotriti upute iz obrazloženja ovog rješenja, otkloniti uočene nedostatke i ocijeniti je li dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz st. 1. i 2. čl. 63. SZ-a. Nakon toga će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 25. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30869-782c2**

Kontrolni broj: **0ff60-b046d-d3792**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.